



## CONSILIUL LEGISLATIV

### AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Legii nr. 367/2022 privind dialogul social și a Legii nr. 53/2003 Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Legii nr. 367/2022 privind dialogul social și a Legii nr. 53/2003 Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 176 din 22.05.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D560/22.05.2023,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

**1.** Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 367/2022 privind dialogul social și a Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmărindu-se, printre altele, potrivit *Notei de fundamentare*, clarificarea „unor prevederi prin prisma tehnicii legislative, corelării textului juridic, îndreptării unor erori materiale” și „stabilirea/clarificarea competenței materiale a instanțelor privind cadrul dialogului social”.

De asemenea, se preconizează abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 171/2023 privind stabilirea sectoarelor de negociere colectivă și a codurilor CAEN aferente acestora.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, pentru rigoare normativă, este necesară reformularea acestuia, după cum urmează: „Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 367/2022 privind dialogul social și a **Legii nr. 53/2003 - Codul muncii**”.

4. Referitor la **preambul**, pentru facila identificare a considerentelor exprimate, este necesar ca fiecare paragraf să fie evidențiat printr-o ușoară retragere de la alinierea textului pe verticală.

4.1. La **paragraful al doilea**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, textul se va contopi cu primul paragraf, eventual separat prin semnul grafic „;” sau se va redacta sub forma unui considerent distinct, urmând să debuteze prin unul din termenii și expresiile următoare sau unele similare: „Deoarece”, „Întrucât”, „Dat fiind că”, „Având în vedere că”, „Ținând cont de faptul că”.

4.2. La **al treilea paragraf**, pentru corectitudine gramaticală, sintagmele „și a tuturor” și „de necesitate îndeplinirii” se vor reda sub forma „și ai tuturor”, respectiv „de necesitatea îndeplinirii”.

4.3. La **al cincilea paragraf**, sintagmele „neadoptarea prezentului proiect de act normativ” și „drepturile și obligațiile angajatorilor și a angajaților” se vor înlocui cu formulările „neadoptarea **prezentei ordonanțe de urgență**”, respectiv „drepturile și obligațiile angajatorilor și **ale angajaților**”.

4.4. La **al șaptelea paragraf**, având în vedere lipsa de claritate și deficiențele de exprimare, recomandăm reformularea textului, inclusiv cu redarea normelor de trimitere prin indicarea tipului și numărului pentru fiecare act normativ la care se face trimitere, precum și a evenimentelor legislative aferente.

4.5. La textul preconizat la **al optulea paragraf**, este necesară revederea și reformularea acestuia, pentru a i se conferi claritate și coerență.

4.6. La **al zecelea paragraf**, după sintagma „Programul Național de Redresare și Reziliență” se va insera sintagma „**al României**”.

4.7. La **al doisprezecelea paragraf**, pentru o corectă exprimare, textul va debuta, astfel: „**Întrucât una dintre consecințele negative ale neadoptării (...)**”.

Totodată, pentru claritatea textului, propunem ca sintagma „**a neefectuării corecțiilor și corelărilor terminologice și juridice, respectiv a stabilirii jurisdicției muncii**” să fie înlocuită prin sintagma „**echivocului în materia jurisdicției muncii**”.

**4.8.** La al **treisprezecelea** paragraf, după sintagma „**Constituția României**” se va insera termenul „**republicată**”.

**4.9.** La al **paisprezecelea** paragraf, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, sintagma „lasă loc de interpretare” se va înlocui prin sintagma „**pot conduce la interpretări diferite**”.

De asemenea, întrucât titlul Legii nr. 367/2022 a fost menționat anterior, nu mai este necesară redarea acestuia, observație valabilă pentru toate situațiile din cadrul preambulului.

**4.10.** La al **cincisprezecelea** paragraf, sintagma „din cuprinsul actului normativ sus-menționat” se va înlocui cu sintagma „**Legii nr. 367/2022**”.

**4.11.** La al **șaptesprezecelea** paragraf, pentru corectitudine, formularea „Legea nr.53/2003 Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare” se va scrie „**Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

**4.12.** La al **optsprezecelea** paragraf, propunem eliminarea sintagmei „și a cărei reglementare nu poate fi amânată”, aceasta regăsindu-se la al **douăzecilea** paragraf.

**5.** Întrucât sunt vizate intervenții asupra unor puncte aparținând aceluiași articol, **pct. 1-3** ale **art. I**, acestea se vor comasa într-un singur punct, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„**1. La articolul 1, punctele 1, 20 și 23 se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se vor reda textele propuse, actualele **pct. 2 și 3** se vor elimina, iar punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

**6.** La actualul **pct. 4** al **art. I**, având în vedere textul propus, **partea dispozitivă** va avea următoarea redactare:

„...La articolul 1 punctul 25, **partea introductivă a literei b) se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

**7.** La actualul **pct. 5** al **art. I**, **partea dispozitivă** se va redacta, astfel:

„...La articolul 1, punctul 30 se modifică și va avea următorul **cuprins:**”.

**8.** La actualul **pct. 6** al **art. I**, la textul propus pentru alin. (4) al art. 3, termenul „organizatei” se va scrie corect, „**organizație**”.

**9.** La actualul **pct. 7** al **art. I**, **partea dispozitivă** se va redacta, astfel: „... Articolul 11 **se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

Reiterăm această observație pentru toate cazurile similare, inclusiv cele în care se modifică alineate sau litere.

La textul preconizat pentru **art. 11 alin. (1)**, pentru asigurarea predictibilității normei, este necesar ca trimiterea „**în condițiile legii**”, să se realizeze în conformitate cu exigențele de tehnică legislativă, prin indicarea actului normativ și a prevederilor vizate de acesta.

De asemenea, pentru o corectă și completă informare, sintagma „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ” se va redacta sub forma „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, **cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin. (2)**, pentru evitarea dubiilor în interpretare, după termenul „suspendării” se va introduce expresia „**prevăzute la alin. (1)**”.

**10.** La actualul **pct. 8 al art. I**, pentru reflectarea corectă a intenției de reglementare, **partea dispozitivă** se va redacta, astfel:

„... La articolul 17, alineatele (1) și (4) **se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

Această observație este valabilă și pentru cazul similar de la actualul **pct. 9 al art. I**.

**11.** La actualul **pct. 11 al art. I**, **partea dispozitivă** va avea următoarea redactare:

„...**La articolul 31 alineatul (1) litera c), punctul (iii) se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

**12.** La actualul **pct. 12**, la textul preconizat pentru **art. 32 alin. (3)**, pentru o corectă exprimare, sintagma „la care sunt supuși angajații/lucrătorii” se va înlocui cu sintagma „**aplicabil angajaților/lucrătorilor**”.

Totodată, în textul propus pentru alin. (3) al art. 32, nu mai este necesară redarea titlului Legii nr. 467/2006, acesta fiind menționat anterior.

**13.** Având în vedere că se preconizează intervenții asupra aceluiași alineat, recomandăm ca actualele **pct. 16 și 17 ale art. I** să fie comasate într-o singură **parte dispozitivă**, cu următoarea redactare:

„... **La articolul 45 alineatul (2), partea introductivă și literele c) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

În continuare, vor fi redat textele propuse, actualul **pct. 17** se va elimina, iar punctele subsecvente vor fi renumerotate.

**14.** La actualul **pct. 18 al art. I**, la textul propus pentru alin. (2) al art. 46, pentru rigoare redacțională, termenii „Federației” și „Confederației” se vor scrie cu literă mică.

**15.** La actualul **pct. 20** al **art. I**, la textul propus pentru **alin. (4)** al **art. 49**, întrucât actul juridic al Uniunii Europene nu este la prima menționare în cadrul proiectului, trimiterea la acesta se va realiza fără citarea titlului, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

**16.** La actualul **pct. 22** al **art. I**, **partea dispozitivă** se va redacta, după cum urmează:

„... La articolul 52 **alineatul (2), literele b) și d)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

**17.** La actualul **pct. 24** al **art. I**, **partea dispozitivă** va avea următoarea redactare:

„... La articolul 54 **alineatul (1) litera B), litera a)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

**18.** La actualul **pct. 25**, la textul propus pentru **alin. (3)** al **art. 54**, pentru o corectă exprimare, sugerăm ca sintagma „respectiv pentru cele prevăzute la **alin. (1) lit. C** se constată” să fie înlocuită cu formularea „**iar îndeplinirea de către organizațiile sindicale a condițiilor de reprezentativitate prevăzute la alin. (1) lit. C se constată**”.

**19.** La actualul **pct. 30**, la textul preconizat pentru **art. 56 alin. (1)**, pentru o corectă exprimare, sintagma „va emite dovadă” se va înlocui prin sintagma „va emite o dovadă”.

De asemenea, pentru un spor de rigoare redacțională, la textul propus pentru **art. 56 alin. (3)**, sintagma „prevăzut la **art. 17 alin. (1)** sau la **art. 49 alin. (1)**” se va reda sub forma „prevăzut la **art. 17 alin. (1) sau art. 49 alin. (1)**”, iar la **alin. (4)**, sintagma „5 de zile” se va scrie „**5 zile**”, această ultimă observație fiind valabilă pentru toate situațiile similare.

La **alin. (6<sup>1</sup>)**, întrucât textul prevăzut la **art. 56** se modifică integral, numerotarea alineatului se va face fără indice, consecutiv, acesta devenind **alin.(7)**, iar ultimul alineat se va numerota ca **alin. (8)**.

**20.** Pentru concizia proiectului, propunem comasarea părților dispozitive ale actualelor **pct. 33 și 34** ale **art. I**, într-un singur punct, în următoarea formulare:

„... **La articolul 64 alineatul (4), partea introductivă și literele a) și b)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Se vor redacta în continuare textele propuse, actualul **pct. 34** se va elimina, iar punctele subsecvente se vor renumerota.

**21.** La actualul **pct. 35**, având în vedere textul preconizat pentru **art. 64 alin. (5) teza I**, nu se înțelege ce s-a intenționat a se reglementa

prin textul prevăzut la **teza a II-a**, fiind necesară clarificarea și reformularea soluției preconizate.

**22.** La actualul **pct. 36**, la textul preconizat pentru **art. 67 alin. (3)**, pentru o corectă exprimare în context, termenul „**prevăzut**” se va înlocui cu termenul „**menționat**”.

Totodată, pentru realizarea acordului gramatical corect, sintagma „constituire al patronatului” se va înlocui prin sintagma „constituire a patronatului”.

La **alin. (4)**, întrucât textul **art. 67** se modifică integral, literele alineatelor nu vor fi marcate cu indici, ci cu litera următoare din alfabet.

La actuala **lit. c)**, pentru o corectă exprimare, sintagma „**membriilor din organul**” se va înlocui prin sintagma „**membriilor organului**”.

La **alin. (5)**, pentru claritatea soluției juridice, este necesară revederea **părții introductive** a alineatului, în ceea ce privește sintagma „**În condițiile alin. (3) și ale art. 64 alin. (4)**”, care este parțial redată la **lit. a)**.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, formularea „la primirea cererii, instanța competentă este obligată ca, în termen de cel mult 5 zile de la înregistrarea acesteia, să examineze:” se va înlocui prin sintagma „**în termen de 5 zile de la înregistrarea cererii, instanța competentă examinează:**”.

La **alin. (6)**, pentru evitarea dubiilor în interpretare, sintagma „remedierea neregularităților constatate, în termen de cel mult 7 zile” se va înlocui prin sintagma „**remedierea, în termen de cel mult 7 zile, a neregularităților constatate**”.

**23.** La actualul **pct. 37**, referitor la textul preconizat pentru **art. 68 alin. (5)**, pentru o terminologie adecvată în contextul dat, sintagma „să aducă la cunoștința” se va înlocui prin verbul „**să comunice**”.

La **alin. (6)**, pentru o terminologie adecvată în context, sintagma „este obligată să menționeze” se va înlocui cu verbul „**menționează**”.

La **alin. (7) lit. d)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, textul va debuta, astfel: „**d) lista membrilor organului ...**”.

**24.** La actualul **pct. 40**, la textul preconizat pentru **art. 78 alin. (2)**, pentru o redactare adecvată stilului normativ, sintagma „orice persoană interesată din rândul membrilor” se va înlocui cu sintagma „**orice membru**”.

**25.** La actualul **pct. 41**, pentru claritatea dispoziției, propunem ca actuala **parte dispozitivă** să fie disjunsă în două părți dispozitive distincte, în următoarea formulare:

„... **La articolul 79 alineatul (1) litera A, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:**” (în continuare, se va reda textul propus pentru litera respectivă);

„... **La articolul 79 alineatul (1) litera B, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:** (în continuare, se va reda textul propus pentru litera respectivă).

**26.** La actualul **pct. 46**, la textul propus pentru **art. 97 alin. (3)**, întrucât din redactare nu se înțelege care ar putea fi demersul vizat (se poate presupune că acesta constă în inițierea negocierii colective, dar acest fapt trebuie să reiasă în mod univoc), este necesară revederea textului și înlocuirea în mod corespunzător a sintagmei „poate face acest demers”.

**27.** La actualul **pct. 49**, la textul propus pentru **art. 100 alin. (5<sup>1</sup>)**, întrucât este la prima utilizare în proiect, expresia „IMM” trebuie redată desfășurat, cu precizarea că în continuare va fi denumită „IMM”.

Totodată, textul propus pentru **alin. (5<sup>2</sup>)** va debuta sub forma:  
„(5<sup>2</sup>) Situația prevăzută la alin. (5<sup>1</sup>) ...”.

La **alin. (5<sup>3</sup>)**, referitor la sintagma „conform art. 5<sup>1</sup>”, semnalăm că elementul structural la care se face trimitere nu există; prin urmare, este de analizat dacă se intenționează a se trimite, de fapt, la **alin. (5<sup>1</sup>)**, caz în care se va face corectura de rigoare, sub forma „conform **alin. (5<sup>1</sup>)**”.

**28.** La **pct. 51**, la textul preconizat pentru **art. 102 alin. (1) lit. a)** de la **lit. A**, este necesară înlocuirea trimiterii imprecise prin indicarea actului normativ vizat. Observația este valabilă pentru **lit. c) și d)**, unde este folosită sintagma „**potrivit legii**”, precum și pentru toate situațiile de trimitere imprecise sau generice, deoarece normele, în actualele redactări, sunt lipsite de predictibilitate.

Având în vedere că intervenția legislativă privește tot articolul, marcarea subdiviziunilor nu trebuie să se facă cu indici, iar pentru respectarea prevederilor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, o enumerare distinctă marcată cu o literă nu poate cuprinde la rândul ei o altă enumerare și nici alineate noi.

Totodată, este necesară revederea și reformularea normelor de trimitere la subdiviziunile articolului analizat.

La **alin. (1), lit. B lit. a), pct. 3<sup>1</sup>**, pentru simplificare, propunem ca în loc de „punctelor 1, 2 și 3” să fie redată abrevierea „**pct. 1- 3**”.

La **alin. (1), lit. B lit. a), pct. 4**, pentru precizie, propunem ca norme de trimitere la „art. 58 pct.2” să fie redactată sub forma „art. 58 **alin. (2)**”.

La textul preconizat pentru **alin.(1<sup>2</sup>)**, potrivit căruia „Refuzul scris de participare și/sau semnare, conform art. 102 alin. (1<sup>1</sup>), nu reprezintă motiv de neînregistrare al contractului colectiv de munca”, semnalăm că, potrivit art. 1166 din Codul civil, contractul este **acordul de voințe** dintre două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic, iar potrivit art. 1179 din același act normativ, o condiție esențială pentru validitatea unui contract este **consimțământul părților**.

Semnalăm că același lucru se prevede și la definiția de la art. 1 pct. 17 din Legea nr. 367/2022, potrivit căreia prin „**contract colectiv de muncă**” se înțelege **convenția încheiată în formă scrisă** între angajator/organizația patronală, pe de o parte, și angajați/lucrători reprezentați prin organizații sindicale, sau reprezentanții aleși ai angajaților/lucrătorilor, de cealaltă parte, prin care se stabilesc clauze privind condițiile de muncă, salarizarea, precum și alte drepturi și obligații ce decurg din raporturile de muncă”.

Așadar, pentru a se încheia în mod valabil, contractul colectiv de muncă trebuie semnat de părțile implicate pentru care se vor naște drepturi și obligații corelative, iar refuzul unei părți de participare la negocieri și de semnare a contractului împiedică nu doar înregistrarea contractului colectiv de muncă, ci și încheierea sa valabilă, motiv pentru care propunem reconsiderarea sau eliminarea textului preconizat pentru **art. 102 alin. (1<sup>2</sup>)**.

La **alin. (2)**, pentru corectitudine, propunem ca sintagma „alin. (1) lit. B lit. a) și pct. 3<sup>1</sup>” să fie scrisă sub forma „alin. (1) lit. B **lit. a) pct. 3<sup>1</sup>**”.

**29.** La actualul **pct. 54**, referitor la norma propusă pentru **art. 105 alin. (3)**, întrucât autoritatea legislativă, prin actul de bază - Legea nr. 367/2022 -, care este o lege specială, nu-și poate stabili obligații și limite, dispoziția propusă va fi eliminată sau reformulată, astfel încât să nu fie lipsită de utilitate.

La **alin. (5)**, în actuala redactare, soluția preconizată are caracter incomplet și, deci lipsit de predictibilitate, deoarece nu se prevede modalitatea în care angajatorul își va asuma răspunderea.



**30.** La actualul **pct. 55**, referitor la textul propus la **art. 106 alin. (1)**, chiar dacă în Legea nr. 367/2022 nu este prevăzut expres obiectul de reglementare, având în vedere definițiile de la art. 1 pct. 2, 5, 7, 8, 10, 16 și 18, este evident că actul de bază se aplică și în privința negocierilor colective în care sunt implicați funcționari publici; prin urmare, este necesară revederea și reformularea textului, prin indicarea actului normativ sau a prevederilor vizate din Legea nr. 367/2022.

**31.** La actualul **pct. 58**, în textul prevăzut pentru **art. 109 alin. (2)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca în loc de „cu nerespectarea art. 100, art. 101 alin (3), 105 alin. (1) - (3) din prezenta lege” să fie scris „cu nerespectarea **dispozițiilor** art.100, art. 101 alin. (3) și **art. 105 alin. (1) - (3)**”.

Totodată, este necesară reconsiderarea acestuia în privința sintagmei „respectiv se invocă de către instanță, din oficiu, pe durata existenței contractului colectiv de muncă”, deoarece nu poate fi stabilită în sarcina instanței obligația de a invoca nulitatea unei clauze din contractul colectiv de muncă, în absența unui litigiu.

**32.** La actualul **pct. 60**, în textul propus pentru **art. 113 alin. (1)**, pentru rigoare, propunem ca sintagma „dispozițiile de la art. 100 alin. (5<sup>1</sup>)” să fie redată sub forma „dispozițiile **prevăzute** la art. 100 alin. (5<sup>1</sup>)”. Observația este valabilă și pentru sintagma „în condițiile alin. (4)”, care va reda sub forma: „în condițiile **prevăzute** la alin. (4)”.

**33.** La actualul **pct. 63**, la textul propus pentru **art. 129 alin. (2)**, semnalăm că, în actuala redactare, prin folosirea formulării eliptice „în care organizațiile sindicale semnatare ale contractului au membri”, acesta este lipsit de predictibilitate în privința membrilor vizati. Precizăm că în forma *de lege lata*, se utilizează formularea univocă „în care federațiile sindicale reprezentative semnatare ale contractului **au ca membri sindicate reprezentative**”; prin urmare, este necesară revederea și completarea textului.

La **alin. (5)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sintagma „de prezenta lege, conform art. 146-151” se va înlocui cu sintagma „**la art. 146-151**”.

De asemenea, propunem eliminarea termenului „**simpla**”, care este inutil.

**34.** La actualul **pct. 66**, pentru a conferi utilitate soluției preconizate la **teza a II-a**, este necesară și prevederea urmărilor acceptării sau declinării invitației Guvernului.

**35.** La actualul **pct. 68**, în textul preconizat pentru **art. 175 alin. (1)**, pentru concizia exprimării, sintagma „prevederilor prevăzute la art. 7 alin. (2) și (3)” trebuie redată sub forma „prevederilor **art. 7 alin. (2) și (3)**”.

**36.** La actualul **pct. 69**, la **partea dispozitivă** se propune inserarea lit. h<sup>1</sup>) în cadrul alin. (1) al art. 175; având în vedere că respectivul alineat este alcătuit din lit. a) – h), intervenția legislativă trebuie să vizeze introducerea lit. i), urmând a se face corectarea atât în partea dispozitivă, cât și în marcajul enumerării.

La textul preconizat pentru actuala **lit.h<sup>1</sup>)**, pentru indicarea precisă a normei care instituie obligația a cărei nerespectare constituie contravenție, expresia „Nerespectarea art. 147 alin. (5)” trebuie înlocuită cu sintagma „**Nerespectarea prevederilor art. 147 alin. (5) teza a II-a**”.

**37.** La actualul **pct. 70**, în textul preconizat pentru **art. 178 alin. (2)**, pentru claritate, propunem inserarea abrevierii „**art.**” în fața numărului „80”.

**38.** La actualul **pct. 71**, în textul preconizat pentru **art. 179**, pentru corectitudinea redactării, propunem ca formularea „art. 17 alin. (1) art. 17 alin (4), art. 20 alin. (2), art. 42 alin. (3), art. 49 alin. (1), art. 49 alin (4), art. 52 alin. (4), art. 56 alin. (3) și art. 68 alin. (1), art. 68 alin. (6), art. 68 alin. (8),art. 78 alin. (3), art. 81 alin. (2), și art. 181 alin. (2<sup>1</sup>)” să fie redată, astfel: „**art. 17 alin. (1) și (4)**, art. 20 alin. (2), art. 42 alin. (3), art. 49 **alin. (1) și (4)**, art. 52 alin. (4), art. 56 alin. (3) și art. 68 **alin. (1), (6) și (8)**, art. 78 alin. (3), art. 81 alin. (2) și art. 181 alin. (2<sup>1</sup>)”.

**39.** La actualul **pct. 73**, referitor la norma de la **art. 184 alin. (1)**, având în vedere termenul foarte lung preconizat, pentru justificarea caracterului urgent al măsurii, propunem reducerea termenului la cel mult 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, perioadă compatibilă cu necesitatea adoptării unor norme de aplicare.

Totodată, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, textul preconizat la **alin. (1) al art. 184** va trebui redat ca articol de sine stătător, numerotat cu cifră romană, cu atât mai mult cu cât termenul de 90 de zile, prevăzut în textul *de lege lata* a expirat.

**40.** Pentru o ordonare consecutivă corectă, propunem ca intervențiile legislative preconizate la actualele **pct. 74 - 76 ale art. I**, să fie redată în ordinea crescătoare a **anexelor** amendate, astfel:

„... La anexa nr. 2 „REGULAMENTUL-CADRU privind constituirea și funcționarea comisiilor de dialog social la nivelul administrației publice centrale”, punctul I subpunctul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„... La anexa nr. 3 „REGULAMENTUL-CADRU privind constituirea și funcționarea comisiilor de dialog social la nivelul administrației publice locale”, punctul I subpunctul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„... La anexa nr. 4 – Fișa grevei, numărul curent 4 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În textul prevăzut pentru **anexa nr. 2, pct. I. subpct. 2**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară eliminarea sintagmei „din prezenta lege”, ca inadecvată.

**41. La pct. 1 al art. II**, propunem ca **partea dispozitivă** să fie redată, astfel:

„1. La articolul 152<sup>1</sup>, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La textul preconizat **art.152<sup>1</sup> alin. (3)**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, prin raportare la sintagma „au dreptul la zile libere plătite”, este necesară precizarea modului de calcul al indemnizației corespunzătoare zilelor aferente concediului de îngrijitor, eventual prin trimitere la prevederile referitoare la indemnizația de concediu de odihnă, cuprinse la art. 150 alin. (3) din Codul muncii.

Pe de altă parte, pentru eliminarea dubiilor în interpretare, este necesară și o intervenție asupra **alin. (1) al art. 152<sup>1</sup>**, în sensul precizării dacă numărul de 5 zile lucrătoare într-un an calendaristic este cel maxim, indiferent de numărul de probleme medicale grave, care pot justifica solicitarea concediului, sau corespunde fiecărui diagnostic grav în parte, cunoscut fiind faptul că o singură persoană poate avea mai multe probleme medicale grave simultan.

**42. La pct. 3 al art. II**, la textul propus la **art. 231<sup>1</sup> alin. (2)**, întrucât soluționarea amiabilă, prin conciliere, nu constituie o derogare de la soluționarea pe cale judecătorească, ci constituie o modalitate alternativă necontencioasă de soluționare a conflictului colectiv de muncă, este necesară eliminarea sintagmei „prin derogare de la prevederile art. 269”.

**43. La pct. 4 art. II**, la textul preconizat la **art. 269 alin. (1)**, pentru o corectă exprimare, propunem ca acesta să debuteze, astfel:

„**Art. 269. - (1) Cauzele referitoare la conflictele ...**”.

La **alin. (2)**, pentru aceleași rațiuni, sintagma „domiciliul sau reședința, locul de muncă ...” se va înlocui cu sintagma „**domiciliul, reședința sau locul de muncă...**”.

**44.** La **pct. 5 al art. II**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să fie redactată astfel:

„**5.** La articolul 271, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alin. (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:”.

**45.** Cu privire la **art. III**, semnalăm următoarele:

a) având în vedere că jurisdicția conflictelor de muncă constituie un aspect care ține de organizarea activității judecătorești și se referă la regulile speciale de procedură aplicabile, incluzându-le pe cele de stabilire a competenței, este necesară solicitarea avizului Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece, potrivit art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești”. Observăm că în Nota de fundamentare nu există mențiuni cu privire la acest aviz;

b) conform textului preconizat pentru alin.(1), „litigiile aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se judecă de către **instanțele competente la data sesizării acestora**”, adică prin aplicarea prevederilor referitoare la competență generale sau speciale, în funcție de momentul introducerii cererii de chemare în judecată, anterior sau ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 367/2022.

Observăm că textul analizat nu reglementează un regim juridic special, ci generează un paralelism legislativ cu prevederile art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căroră, „Procesele în curs de judecată (...) începute sub legea veche rămân supuse acelei legi”, fiind necesară eliminarea acestuia. Propunerea de eliminare a paralelismului este susținută și de prevederile art. 275 din Codul muncii, potrivit căroră, „Dispozițiile prezentului titlu se completează cu prevederile Codului de procedură civilă”.

c) conform textului preconizat pentru **alin.(2)**, „dispozițiile referitoare la competența se aplică și proceselor înregistrate pe rolul instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

Semnalăm că art. III are caracter de sine stătător, probabil în locul expresiei „prezentei legi” s-a intenționat a se scrie „prezentei ordonanțe de urgență”. Observația este valabilă și pentru **alin. (3)**.

Însă, în primul rând, observăm că ipoteza vizată este aceeași cu cea de la alin. (1), ambele alineate referindu-se la **competența**

**judecării cauzelor înregistrate pe rolul instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.**

În al doilea rând, semnalăm că exprimarea „Dispozițiile referitoare la competență” imprimă un caracter incomplet și lipsit de predictibilitate normei, deoarece lipsește precizarea apartenenței dispozițiilor referitoare la competență la un anumit act normativ sau proiect – Codul de procedură civilă, Codul muncii sau prezentul proiect.

În al treilea rând, precizăm că, în acord cu principiul constituțional al neretroactivității și al dreptului de acces liber la justiție (în componenta dreptului la un proces echitabil), la art. 24 din Codul de procedură civilă se stabilește că „**Dispozițiile legii noi de procedură se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acesteia în vigoare**”. Totodată, semnalăm că la art. 25 alin. (2) din Codul de procedură civilă se prevede: *„Procesele în curs de judecată la data schimbării competenței instanțelor legal investite vor continua să fie judecate de acele instanțe, potrivit legii sub care au început. În caz de trimitere spre rejudecare, dispozițiile legale privitoare la competență, în vigoare la data când a început procesul, rămân aplicabile”*.

**46.** În ceea ce privește măsura preconizată la **art. IV, de prelungire a termenelor de apel** care au început să curgă și nu s-au împlinit la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, cu 10 zile de la publicarea acesteia, întrucât nu reiese din preambul sau din instrumentul de prezentare și motivare caracterul urgent al acesteia, este necesară fie eliminarea normei, fie motivarea corespunzătoare.

Formulăm observația și în considerarea faptului că actualul termen de apel în materia cauzelor vizând conflictele de muncă este cel general, de **30 de zile**, mult mai mare decât cel propus prin prezentul proiect.

**47.** La **art. V**, pentru corectitudinea reglementării, textul trebuie să se refere la intrarea în vigoare a punctelor din cuprinsul art. I prin care se dispun intervenții legislative asupra art. 160 alin. (1) și art. 175 din Legea nr. 367/2022. Pentru acest motiv, se impune reformularea părții finale a textului, astfel: „... **cu excepția prevederilor art. I pct. 67 - 69**, care intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Subliniem că numerele actualelor pct. 67 – 69 pot fi diferite, în urma preluării observațiilor din aviz, motiv pentru care textul propus *supra* va trimite la normele vizate cu noua numerotare.

**48.** La **art. VI**, pentru aceleași rațiuni, propunem reformularea acestuia, astfel:

„**Art. VI.** - Hotărârea Guvernului nr. 171/2023 privind stabilirea sectoarelor de negociere colectivă și a codurilor CAEN aferente acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 7 martie 2023 se abrogă la ... luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Spațiul liber se va completa cu numărul de luni, dar, având în vedere caracterul urgent al reglementării propuse, este necesară înlocuirea termenului propus, de 12 luni, cu un termen rezonabil și adecvat unei situații extraordinare.

**PREȘEDINTE**

**Florin IORDACHE**



București

Nr. 535/23.05.2023